МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ
ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ
«ЕКАТЕРИНБУРГСКИЙ МОНТАЖНЫЙ КОЛЛЕДЖ»

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ПРОВЕДЕНИЮ УРОКА-СЕМИНАРА НА ТЕМУ «РОССИЯ МЕЖДУ ЗАПАДОМ И ВОСТОКОМ: ЦИВИЛИЗАЦИОННЫЙ ВЫБОР»

Специальность: **21.02.19 Землеустройство**

Дисциплина: **«Основы философии»**

Екатеринбург, 2025

Чистяков Валерий Николаевич
я подтверждаю этот документ своей удостоверяющей подписью
место подписания
2026.10.14 16:39:51+05'00'

СОДЕРЖАНИЕ

1. Пояснительная записка 3
2. Цель и задачи занятия 4
3. Формируемые результаты обучения 4
4. Этапы проведения занятия (хронометраж) 5
5. Критерии оценивания работы студентов 6
6. Список необходимого оборудования и реквизита 11
7. Глоссарий 13
8. Список источников 14

1. Пояснительная записка

Место темы в структуре дисциплины «Основы философии»

Занятие по теме «Россия между Западом и Востоком» занимает ключевое место в разделе «Философия истории и русская философская мысль». В курсе «Основы философии» данная тема логически следует за изучением общих проблем онтологии, гносеологии и социальной философии.

Она служит переходным мостом от изучения западной классической философии (Платон, Аристотель, Кант, Гегель) к специфике отечественной мысли. Тема позволяет студентам перейти от абстрактных категорий бытия и познания к конкретным проблемам цивилизационной самоидентификации. В рамках учебно-тематического плана семинар является практическим закреплением лекционного материала о понятии «цивилизация», «культура» и «исторический процесс», демонстрируя, как философские категории работают на материале национальной истории. Это занятие завершает блок, посвященный истории русской философии XIX–XX веков, и предваряет изучение современной философии и глобальных проблем человечества.

Актуальность проблемы для современной России

Проблема цивилизационного самоопределения России («Восток или Запад?») перестает быть сугубо академическим вопросом в периоды исторических трансформаций. Для современной России актуальность этой темы обусловлена следующими факторами:

Геополитическая и геоэкономическая переориентация. В условиях формирования многополярного мира и изменения вектора внешнеэкономических связей с Запада на Восток (развитие БРИКС, ШОС, «Поворот на Восток»), Россия вынуждена заново осмыслять свою роль как самостоятельного центра силы.

Ценностный суверенитет. Происходит активный поиск и формулирование традиционных духовно-нравственных ценностей, которые отличают российский культурный код от западного индивидуалистического либерализма. Философское наследие Данилевского, Гумилева и Кара-Мурзы дает теоретическую базу для обоснования этого суверенитета.

Безопасность и идеология. Понимание России как уникальной евразийской цивилизации (по Гумилеву) или особого культурно-исторического типа (по Данилевскому) позволяет выстроить устойчивую государственную идеологию, защищающую страну от попыток внешней ценностной экспансии и внутренней дезинтеграции.

Связь темы с будущей профессией (Землеустройство)

Для специалиста по землеустройству философское осмысление пространства является фундаментом профессиональной компетентности. Связь темы с будущей профессией реализуется на нескольких уровнях:

Пространственное планирование и зонирование. Студенты должны понимать, что границы земельных участков и кадастровых кварталов — это не просто математические линии на карте. В условиях России они часто проходят по зонам этнокультурного контакта (например, на Урале, в Поволжье, на Северном Кавказе, в Сибири). Знание теории Л.Н. Гумилева о комплиментарности (взаимной симпатии/антипатии) этносов и ландшафтных границах помогает будущему специалисту избегать градостроительных и межевых конфликтов, учитывать менталитет и традиции местного населения при проектировании землепользования.

Рациональное использование территорий. Идеи Н.Я. Данилевского о самобытности путей развития позволяют обосновать необходимость отказа от слепого копирования западных агротехнологий или моделей урбанизации. Землеустроитель должен понимать, что экстенсивный или интенсивный путь освоения земель в России продиктован не только экономической выгодой, но и исторически сложившимся типом хозяйствования, климатом и культурными кодами (общинное землевладение, роль государства в освоении пространств, о чем писал П.Я. Чаадаев).

Управление земельными ресурсами. С.Г. Кара-Мурза в своих работах анализирует советский проект как уникальный тип хозяйства. Понимание логики советского землеустройства (коллективизация, создание совхозов, освоение целины) необходимо современному специалисту для грамотной работы с наследием прошлого, проведения инвентаризации земель и понимания психологии старшего поколения землепользователей в сельской местности.

Экологический аспект. Гумилевский подход рассматривает этнос и ландшафт как единую систему. Для землеустроителя это означает, что любое межевание или изменение категории земель должно оцениваться не только с точки зрения закона, но и с точки зрения сохранения экологического и этнокультурного баланса территории.

Таким образом, данный семинар формирует у студентов-землеустроителей не узкотехнический, а системный, гуманитарно-пространственный взгляд на объект их будущей профессиональной деятельности.

2. Цель и задачи занятия

Цель: Формирование у студентов-землеустроителей системного представления о цивилизационной идентичности России, осмысление ее уникального евразийского положения и влияния философской традиции на современное понимание пространственного развития страны.

Задачи:

Образовательные: Изучить концепции П.Я. Чаадаева, Н.Я. Данилевского, Л.Н. Гумилева и С. Кара-Мурзы; раскрыть содержание понятий «цивилизация», «культурно-исторический тип», «пассионарность», «евразийство».

Развивающие: Развивать навыки критического анализа философских текстов, умение вести аргументированную дискуссию, устанавливать причинно-следственные связи между философскими идеями и государственной политикой в области территориального планирования.

Воспитательные: Формировать гражданскую позицию, чувство профессиональной ответственности за сохранение и рациональное освоение территории России, уважение к многонациональному и многоконфессиональному характеру страны.

3. Формируемые результаты обучения

Общие компетенции (ОК):

ОК 01. Выбирать способы решения задач профессиональной деятельности, применительно к различным контекстам (анализ философских концепций для понимания специфики региона).

ОК 02. Использовать современные средства поиска, анализа и интерпретации информации (работа с первоисточниками).

ОК 04. Эффективно взаимодействовать и работать в коллективе и команде (групповая работа).

ОК 06. Проявлять гражданско-патриотическую позицию, демонстрировать осознанное поведение на основе традиционных общечеловеческих ценностей.

Профессиональные компетенции (ПК):

ПК 1.1. Выполнять полевые геодезические работы на производственном участке (контекст: понимание этнокультурного ландшафта территории).

ПК 2.1. Выполнять проектные работы по землеустройству (контекст: учет цивилизационных факторов при зонировании и межевании).

ПК 2.3. Разрабатывать проектную документацию (контекст: обоснование проектных решений с учетом исторической специфики региона).

Методы и формы работы

Методы: проблемно-поисковый, метод малых групп (метод «пилы»/jigsaw), кейс-метод (анализ первоисточников), эвристическая беседа, метод визуализации (составление ментальных карт).

Формы: групповая, фронтальная, индивидуальная.

Дидактические материалы: Раздаточные пакеты с фрагментами текстов (Чаадаев: о скуке и пустоте русского пространства; Данилевский: о законах развития культурно-исторических типов; Гумилев: о комплиментарности и пассионарном толчке; Кара-Мурза: о советском строе как о «хозяйстве семьи»), ватманы, маркеры, физическая карта Евразии.

Формы контроля

Текущий: Наблюдение за активностью в группах, проверка полноты заполнения рабочих листов с цитатами.

Промежуточный: Устные выступления представителей групп, качество аргументации в ходе дискуссии.

Итоговый: Оценка заполненной в тетради сравнительной таблицы «Концепции места России в мире».

4. Этапы проведения занятия (хронометраж)

Этап	Время	Деятельность преподавателя	Деятельность студентов
1. Организационно-мотивационный	10 мин	Приветствие. Обозначение темы. Постановка проблемного вопроса: *«Является ли специфика российского землеустройства следствием ее географического и цивилизационного положения между Западом и Востоком?»* Краткий опрос: что студенты знают о геополитическом положении Урала и Сибири.	Запись темы. Участие в блиц-опросе. Формулирование личных ожиданий от занятия.
2. Информационно-деятельностный (Работа в	50 мин	Деление на 4 группы. Выдача пакетов с текстами (фрагменты работ философов) и	**Группа 1 (Чаадаев):** Анализ «Философических писем». Вывод: Россия как «географическая аномалия» и пустое пространство,

группах)		дифференцированными заданиями. Консультация групп.	требующее осмысления. **Группа 2 (Данилевский):** Анализ «Россия и Европа». Вывод: Россия как самостоятельная славянская цивилизация, не относящаяся ни к Западу, ни к Востоку. **Группа 3 (Гумилев):** Анализ теории этногенеза. Вывод: Россия как суперэтнос, возникший в результате симбиоза славянских и тюркских народов (Евразия). **Группа 4 (Кара-Мурза):** Анализ работ о «советской цивилизации». Вывод: СССР как уникальная попытка синтеза западной технологии и восточной общинности (соборности).
3. Этап презентации и дискуссии	20 мин	Модерация дискуссии. Вызов представителей групп. Фиксация ключевых тезисов на доске в виде сравнительной таблицы. Постановка уточняющих вопросов.	Представление результатов работы групп (3-4 мин на группу). Оппонирование другим группам. Заполнение студентами сравнительной таблицы в тетрадях.
4. Рефлексивно-оценочный	10 мин	Подведение итогов. Связь философии с профессией: *«Как идеи Данилевского или Гумилева объясняют необходимость особого подхода к межеванию земель на Урале, где смыкаются Европа и Азия?»* Объяснение домашнего задания.	Самооценка участия. Ответы на итоговые вопросы. Запись домашнего задания.

5. Критерии оценивания работы студентов

Оценка	**Критерии**
«Отлично»	Студент глубоко проанализировал текст первоисточника, выделил не менее 3-х ключевых идей автора. В дискуссии аргументированно защищал позицию группы, используя философскую терминологию. В ходе рефлексии четко связал изученную концепцию с будущей профессиональной деятельностью (например, объяснил, почему теория Гумилева важна для понимания этнических особенностей землепользования в национальных республиках). Записи в тетради структурированы и полны.
«Хорошо»	Студент проанализировал текст, но выделил только 1-2

	основные идеи. Участвовал в работе группы, но в общей дискуссии выступал редко или его аргументы были недостаточно глубокими. Понимает связь темы с профессией, но затрудняется ее вербализовать. В тетради есть основные тезисы, но отсутствуют собственные выводы.
«Удовлетворительно»	Студент прочитал текст, но не смог выделить суть концепции без наводящих вопросов преподавателя. В группе выполнял роль пассивного слушателя или фиксатора. На дискуссии повторял чужие мысли. Не смог объяснить связь философии с землеустройством. Записи в тетради фрагментарны.
«Неудовлетворительно»	Студент не ознакомился с текстом, не участвовал в работе группы и дискуссии, записи отсутствуют.

Пример сравнительной таблицы, которую студенты заполняют в тетрадях на 3-м этапе занятия (Этап презентации и дискуссии) для систематизации взглядов философов.

Тема: Сравнительный анализ концепций места России в цивилизационном процессе

Критерий сравнения	**П. Я. Чаадаев (XIX в.)**	**Н. Я. Данилевский (XIX в.)**	**Л. Н. Гумилев (XX в.)**	**С. Г. Кара-Мурза (XX–XXI вв.)**
1. Место России в мире	Географическая и историческая аномалия. «Пустое пространство» между Западом и Востоком, выпавшее из всемирной истории до принятия католичества (позже в «Апологии сумасшедшего» — провиденциальная роль).	Самостоятельная **славянская цивилизация**, отдельный культурно-исторический тип. Россия не относится ни к Западу, ни к Востоку.	**Евразийская цивилизация** и суперэтнос. Уникальный симбиоз славянского (лесного) и тюркского (степного) начал.	**Советская (и постсоветская) цивилизация**. Уникальный синтез западной индустриальной технологии и восточной общинной (соборной) психологии.
2. Отношение к Западу	Резко критическое в первом письме (отсутствие свободы, цивилизации), но признается необходимость заимствования просвещения и правового порядка для преодоления отсталости.	Категорически отрицательное. Запад — враждебная, угасающая романо-германская цивилизация, стремящаяся колонизировать Россию.	Нейтрально-прагматическое. Запад — соседний суперэтнос. Отношения строятся на основе комплиментарности (симпатии/антипатии) и геополитического соперничества.	Критическое к современному западному либерализму («империи лжи»). Признает величие западной науки, но отрицает применимость западной социальной

				модели к России.
3. Отношение к Востоку	Восток (ислам, Китай) рассматривается как символ застоя, неподвижности и деспотизма, от которого Россия должна дистанцироваться.	Восток рассматривается как совокупность других (неевропейских) цивилизаций. Россия должна опираться на православный Восток (Византия), но не смешиваться с азиатским Востоком.	Положительное. Великая Степь — колыбель пассионарности. Восток (тюркские и монгольские народы) — не враг, а важнейший компонент формирования русского этноса.	Восток рассматривается через призму общинности и коллективизма. Советский строй имел много общих черт с восточными деспотиями (сильная роль государства, приоритет общего над частным).
4. Главный фактор развития	Религия (христианство) и интеллектуальная связь с Европой. Отсутствие у России «исторического воспитания».	Культурно-религиозный (православие) и языковой. Законы развития культурно-исторических типов.	**Пассионарность** (биохимическая энергия) и **ландшафт** (географическая среда, кормящий ландшафт).	Государство, идеология и тип хозяйства (общинность, мобилизационный ресурс).
5. Роль для землеустроителя (профессиональный мост)	Показывает, что российское пространство требует не просто межевания, а **насыщения смыслом**, инфраструктурного и культурного освоения «пустот».	Обосновывает необходимость **защиты пространственной целостности** своего культурно-исторического типа и учета границ славянского мира при планировании.	Учит видеть **этнокультурный ландшафт**. Межевание должно учитывать зоны пассионарного напряжения и границы бытования разных этносов (особенно на Урале и в Сибири).	Объясняет логику **советского землеустройства** (колхозы, совхозы, целина). Помогает работать с земельным фондом, сформированным в условиях коллективного хозяйства.

В ходе 3-го этапа (презентации групп) рекомендуется заполнять аналогичную таблицу на доске или флипчарте постепенно. Сначала заполняется первый столбец (Чаадаев), затем студенты из второй группы вносят правки и дополнения во второй столбец (Данилевский), указывая, в чем именно их концепция спорит с чаадаевской, и так далее. Это позволит визуализировать эволюцию русской мысли от признания зависимости к утверждению самобытности и, наконец, к поиску уникального советского и евразийского синтеза. Студенты делают записи в тетрадях синхронно с заполнением доски.

Примерные выводы для 4-го этапа занятия (Рефлексивно-оценочный)

На заключительном этапе преподаватель должен связать пройденный философский материал с будущей профессией студентов, зафиксировать главные тезисы и стимулировать самостоятельное мышление.

Ниже представлены три блока примерных выводов, которые преподаватель может использовать для модерации итогового обсуждения.

Блок 1. Общие философские выводы (Фиксация в тетрадях)

Отсутствие единого ответа. В русской философии не существует и не может существовать окончательного, консенсусного ответа на вопрос «Куда идет Россия?». Сам процесс постоянного вопрошания и спора между «западниками» и «почвенниками» является константой национального самосознания.

От «болезни» к самобытности. Эволюция взглядов (от Чаадаева к Данилевскому и Гумилеву) демонстрирует путь русской мысли: от признания цивилизационной «болезни» и исторической пустоты — к гордому осознанию себя как уникальной, полноценной цивилизации (славянской или евразийской), имеющей право на собственный путь.

Диалектика пространства и духа. Для России пространство никогда не было просто территорией. Как отмечали мыслители, географический простор напрямую формирует национальный характер: широта русской души, склонность к экстенсивному хозяйствованию, приоритет государственных интересов над частными при освоении пустующих земель.

Синтез как формула выживания. Наиболее продуктивные концепции (Гумилев, Кара-Мурза) показывают, что сила России — в способности к симбиозу. Выживание и развитие страны исторически обеспечивалось не изоляцией, а сложным синтезом: славянского и тюркского (Гумилев), европейского просвещения и восточной деспотии (Чаадаев), западной технологии и русской общинности (Кара-Мурза).

Блок 2. Связь с профессией (Проблематизация для студентов-землеустроителей)

Преподаватель задает студентам серию риторических и практических вопросов, ответы на которые должны подвести их к профессиональным выводам:

Вывод о «ценности пустоты»: Если Чаадаев называл Россию «пробелом в интеллектуальном порядке», то задача землеустроителя — этот пробел структурировать. Межевание земель в Сибири или на Дальнем Востоке — это не просто технический раздел участков, а продолжение дела первопроходцев: превращение географического пространства в цивилизованное землепользование.

Вывод о «ландшафтной справедливости» (по Гумилеву): Землеустроитель должен понимать границы «кормящего ландшафта». Попытка навязать интенсивное фермерство западного типа в зоне рискованного земледелия (характерной для Урала и Зауралья) без учета исторического опыта общинного землепользования обречена на провал. Проектирование должно опираться на этнокультурные традиции местного населения.

Вывод о наследии коллективизма (по Данилевскому и Кара-Мурзе): Современный кадастр и земельное право в России постоянно сталкиваются с пережитками советского строя (паевые земли, коллективные сады, проблемы бывших колхозов). Понимание того, что советский проект был попыткой реализовать «общинный идеал» на индустриальном уровне, помогает специалистам находить компромиссы при приватизации и переводе земель из одной категории в другую. Мы не можем просто «отменить» восточную общинность в пользу западного абсолютного частнособственнического эгоизма.

Вывод о государственной границе как цивилизационном рубеже: Работа специалистов Росреестра и органов земельного надзора на приграничных территориях Урала — это работа на фронтире, где смыкаются Европа и Азия. Землеустроитель здесь

выступает гарантом того, что административная граница не разрушит сложившиеся веками хозяйственные связи местных народов.

Блок 3. Проблемный вопрос современности (Итоговая дискуссия)

Вопрос преподавателя: «Исходя из концепций Данилевского (законы культурно-исторических типов) и Гумилева (фаза пассионарного перегрева или надлома), по какому пути идти России сегодня в вопросах территориального развития? Стоит ли нам пытаться интегрироваться в западный техноэкономический блок, или наш путь — освоение собственных евразийских глубин?»

Ожидаемые направления рассуждений студентов (которые преподаватель должен зафиксировать на доске):

«Третий путь» (Данилевский): Россия должна развивать собственные стандарты градостроительства и землеустройства, опираясь на свои огромные ресурсы. Приоритет — внутренняя колонизация (освоение Сибири и Арктики), а не конкуренция за земли в Европе.

Путь «Сбережения этносферы» (Гумилев): В условиях возможного «пассионарного надлома» (усталости этноса) главной задачей землеустроителя становится не агрессивное освоение, а экологическая и этнокультурная реставрация земель, сохранение малых народов и традиционного уклада, что является залогом накопления энергии для будущего рывка.

Прагматичный синтез: Использование западных технологий (ГИС, спутниковая навигация, BIM-моделирование в строительстве) для эффективного освоения евразийского пространства. Инструментарий — западный, цель и смысл — национальный.

Итоговый тезис преподавателя для записи в тетрадь: «Профессия землеустроителя в России — это всегда больше, чем техника. Это работа с цивилизационным кодом. Грамотное межевание, кадастровый учет и зонирование территорий — это и есть практическая философия, воплощенная в пространстве. От вашего умения учитывать исторический и этнокультурный контекст зависит, будет ли Россия развиваться как гармоничный дом для всех ее народов или как набор разрозненных ресурсных баз».

Домашнее задание: написать эссе (1–1,5 страницы) на тему: «Влияние евразийского положения Урала на специфику земельного кадастра и межевания: философский и практический аспекты», опираясь на одну из изученных концепций.

Критерии оценки домашнего задания

Оценка	**Требования к работе**
Отлично (5)	**Глубина и самостоятельность:** Выбрана одна философская концепция, идеи автора (Чаадаева, Данилевского, Гумилева или Кара-Мурзы) раскрыты точно, без искажений. Студент демонстрирует оригинальное мышление, выходя за рамки конспекта лекции. **Связь с профессией:** Философские категории (пассионарность, культурно-исторический тип, соборность) переведены на язык землеустроителя. Приведены конкретные примеры: как этнокультурные границы влияют на кадастровый учет, почему западная модель частной собственности требует адаптации на Урале, как советский общинный уклад (по Кара-Мурзе) осложняет современное межевание паев. **Региональная специфика:**

	Продемонстрировано понимание Урала как зоны цивилизационного контакта Европы и Азии. **Оформление:** Текст логичен, структурирован (вступление, аргументация, вывод-рекомендация), объем 1–1,5 страницы, ошибок нет.
Хорошо (4)	**Точность:** Философская концепция выбрана верно, но раскрыта поверхностно или с использованием упрощенных клише. Есть 1–2 незначительные фактические неточности в пересказе идей мыслителя. **Связь с профессией:** Попытка связать теорию с практикой предпринята, но примеры носят общий характер («нужно учитывать традиции», «важно знать историю»). Студент понимает, *что* нужно учитывать, но затрудняется объяснить, *как именно* это влияет на работу с геодезическими приборами или земельным кадастром. **Оформление:** Текст структурирован, но встречаются речевые повторы или 2–3 пунктуационные ошибки.
Удовлетворительно (3)	**Реферативность:** Работа представляет собой пересказ учебника или лекционного материала без личного осмысления. Философская база присутствует, но связь с Уральским регионом и спецификой межевания не прослеживается. **Связь с профессией:** Студент перечисляет обязанности землеустроителя (съемка, межевание, составление планов), но не объясняет, как философия помогает выполнять эти задачи эффективнее. **Ошибки:** В тексте есть логические нестыковки, упрощения (например, сведение сложной теории Гумилева только к «горам и степям») или 4–5 ошибок в оформлении. Объем может быть меньше требуемого.
Неудовлетворительно (2)	**Отсутствие содержания:** Философская концепция не выбрана или подменена общими фразами о «любви к Родине». Тема эссе не раскрыта. **Ошибки:** Работа представляет собой набор скачанных из интернета фрагментов (плагиат), текст логически бессвязен или содержит грубые фактические ошибки (например, приписывание Данилевскому идей Гумилева). **Оформление:** Объем значительно меньше требуемого, текст неструктурирован, допущено более 5 орфографических и пунктуационных ошибок.

Если работа находится на стыке критериев (например, 84 или 72 балла), преподаватель может оценить её в пользу студента, если в тексте присутствует хотя бы один сильный, оригинальный профессиональный вывод, или снизить оценку, если допущена грубая фактическая ошибка в изложении базовой теории мыслителя.

6. Список необходимого оборудования и реквизита

Техническое оборудование

Мультимедийный проектор и экран (или интерактивная панель/Smart TV) — для демонстрации портретов философов, карты Евразии и сравнительной таблицы на этапе дискуссии.

Персональный компьютер или ноутбук преподавателя с подготовленной презентацией (содержащей эпиграф, портреты П.Я. Чаадаева, Н.Я. Данилевского, Л.Н. Гумилева, С.Г. Кара-Мурзы, герб РФ с двуглавым орлом).

Аудиосистемы — для возможного воспроизведения короткого фрагмента аудиозаписи (например, чтение отрывка из «Философических писем» или патриотической музыки для создания атмосферы в начале занятия).

Доступ к сети Интернет (опционально, для оперативной проверки фактов или демонстрации современных карт).

Демонстрационный реквизит (наглядные пособия)

Физическая карта Евразии (настенная или на слайде) — обязательна для первого этапа. Преподаватель должен показать на ней географическую границу Европы и Азии (по Уральскому хребту) и территорию Российской Федерации, подчеркнув ее протяженность.

Портреты мыслителей (в презентации или в виде распечаток на столах каждой группы):

П.Я. Чаадаев (для создания образа «первого сомневающегося»).

Н.Я. Данилевский.

Л.Н. Гумилев.

С.Г. Кара-Мурза.

Изображение герба Российской Федерации (крупным планом) — для акцентирования внимания на символизме двуглавого орла, смотрящего одновременно на Запад и на Восток.

Схема «Факторы, определившие своеобразие России» (на слайде или заранее начерченная на доске/флипчарте) — для визуализации лекции преподавателя во втором блоке.

Раздаточный материал (для групповой работы)

4 папки (пакета) с дифференцированными заданиями (по количеству групп). В каждую папку входят:

Карточка-инструкция: название группы, имя философа, 2–3 конкретных вопроса, на которые группа должна дать ответ, опираясь на текст.

Фрагменты первоисточников (ксерокопии или распечатки):

Группа 1: Отрывок из «Первого философического письма» Чаадаева (о скуке и пустоте русского пространства).

Группа 2: Фрагмент из книги «Россия и Европа» Данилевского (о законах развития культурно-исторических типов).

Группа 3: Фрагмент из «Этногенеза и биосферы Земли» Гумилева (о комплиментарности и пассионарном толчке).

Группа 4: Фрагмент из «Советской цивилизации» Кара-Мурзы (о специфике советского хозяйства и общины).

Текст Федерального закона «О землеустройстве» (краткая выписка) — по одному экземпляру на группу для выполнения практического задания на 4-м этапе (связь философии с законом).

Канцелярские принадлежности и расходные материалы

Меловая доска или флипчарт с блокнотом и маркерами (минимум 4 разных цветов) — для фиксации выводов групп и поэтапного заполнения общей сравнительной таблицы на 3-м этапе.

Цветные карточки или стикеры (4 цветов) — по 5–10 штук каждого цвета на весь класс. Используются для экспресс-голосования в конце занятия (например: «Западный путь — синий», «Восточный — красный», «Особый евразийский — желтый»).

Бумага формата А4 — чистые листы для каждой группы (для записи тезисов, рисования схем и подготовки выступления).

Шариковые ручки и простые карандаши для студентов.

Скотч или магниты — для крепления распечатанных портретов и карт к доске, если нет возможности использовать проектор.

Секундомер или часы в аудитории — для строгого соблюдения регламента выступлений групп (по 3–4 минуты).

7. Глоссарий

1. **Антиномия** - сочетание двух взаимопротиворечащих утверждений, которые не могут быть истинными одновременно, но оба обосновываются логически. В контексте русской философии — постоянное противоречие между «Востоком» и «Западом» внутри самой русской культуры (соборность — индивидуализм, деспотия — вольность, Азия — Европа). *Пример для землеустроителя:* Антиномия между необходимостью строгого кадастрового учета (формализм, закон) и традиционным для России неформальным порядком землепользования (общинные выпасы, самозахваты).
2. **Вестеринизация (Западничество)** - процесс восприятия и внедрения западноевропейской культуры, технологий, правовых норм и политического устройства. В философии — направление (П.Я. Чаадаев, ранние славянофилы в период «Апоологии сумасшедшего»), считающее, что Россия должна пройти тот же путь развития, что и Европа.
3. **Евразийство** - гуманитарно-философское и политическое учение, утверждающее, что Россия является самостоятельным цивилизационным континентом — Евразией, не относящимся ни к Европе, ни к Азии. Россия — это симбиоз славянского и тюркского (степного) начал. *Ключевой автор:* Л.Н. Гумилев.
4. **Идентичность (цивилизационная)** - осознание народом своей принадлежности к определенной цивилизации, общность исторической судьбы, ценностей и менталитета. Ответ на вопрос «Кто мы?». Для России это поиск баланса между европейским рациональным «умом» и восточной «широтой души».
5. **Культурно-исторический тип** - центральное понятие теории Н.Я. Данилевского. Замкнутая общность народов, обладающая уникальным набором духовных принципов (основой), которая рождается, развивается и неизбежно погибает, подобно живому организму. Славянство, по Данилевскому, — это новый, молодой тип, идущий на смену угасающему романо-германскому (западному).
6. **Менталитет** - устойчивый способ мышления, совокупность психологических и культурных установок, характерных для большой социальной группы или нации. Влияет на отношение к собственности, труду и закону. *Пример для землеустроителя:* Менталитет «земля — Божья» или «земля — общая», который исторически затруднял внедрение абсолютной частной собственности на землю в России.
7. **Пассионарность** - термин Л.Н. Гумилева. Избыток «биохимической энергии живого вещества», толкающий людей на сверхнапряжение ради достижения поставленных целей (освоение новых земель, создание империй, революции). Пассионарный толчок создает новые этносы. *Пример для землеустроителя:* Освоение Сибири, целины или Дальнего Востока в истории России — классические примеры пассионарной деятельности по преобразованию ландшафта.
8. **Соборность** - одно из ключевых понятий русской религиозной философии (А.С. Хомяков). Добровольное, свободное единство людей в любви и истине на основе общей веры, в отличие от западного индивидуализма (изоляция личности) и коллективизма (подавление личности массой). В светском смысле — приоритет общих интересов над частными при сохранении внутренней свободы.
9. **Традиционализм** - опора на исторически сложившиеся ценности, обычаи и социальные институты (религия, община, крепкая государственная власть). Противовес модернизму и глобализму. В философии С.Г. Кара-Мурзы — защита советского проекта как продолжения традиций русской крестьянской общины.
10. **Футуризм (в геополитике)** - ориентация на проектирование будущего, создание новых городов и пространств с нуля, радикальный отказ от старого уклада. В

русской мысли часто противопоставляется охранительному традиционализму. *Пример для землеустроителя:* Проектирование «умных городов» или новых столиц (например, исторические проекты переноса столицы на Восток), требующее полного пересмотра существующих земельных отношений.

11. **Этнос** - исторически сложившаяся на определенной территории устойчивая совокупность людей, обладающая общими чертами языка, культуры и психики, а также сознанием своего единства (Л.Н. Гумилев). В отличие от нации, этнос может не иметь собственного государства.

12. **Землеустройство (философский аспект)** - система государственных мероприятий по регулированию земельных отношений и организации рационального использования и охраны земель. В философском смысле — это процесс наложения юридического и геометрического «порядка» (государственной воли) на «хаос» природного и этнического ландшафта.

8. Список источников

1. Чаадаев П. Я. Философические письма. Письмо первое / П. Я. Чаадаев // Полное собрание сочинений и избранные письма. В 2 т. Т. 1. — М.: Наука, 1991. — 798 с.
2. Данилевский Н. Я. Россия и Европа: Взгляд на культурные и политические отношения Славянского мира к Германо-Романскому / Н. Я. Данилевский. — М.: Книга, 1991. — 576 с.
3. Гумилев Л. Н. Этногенез и биосфера Земли / Л. Н. Гумилев; под ред. В. С. Жекулина. — 2-е изд., испр. и доп. — Л.: Изд-во Ленинградского ун-та, 1989. — 496 с.
4. Гумилев Л. Н. Древняя Русь и Великая степь / Л. Н. Гумилев. — М.: Мысль, 1989. — 766 с.
5. Кара-Мурза С. Г. Манипуляция сознанием / С. Г. Кара-Мурза. — М.: Эксмо, 2016. — 864 с.
6. Кара-Мурза С. Г. Советская цивилизация. Книга 1: От начала до Великой Победы / С. Г. Кара-Мурза. — М.: Алгоритм, 2001. — 528 с.
7. Бердяев Н. А. Судьба России: Опыты по психологии войны и национальности / Н. А. Бердяев. — М.: Философское общество СССР, 1990. — 240 с.
8. Трубецкой Н. С. Европа и человечество / Н. С. Трубецкой // История. Культура. Язык. — М.: Прогресс, 1995. — С. 55–106.
9. Вернадский Г. В. Начертание русской истории / Г. В. Вернадский. — М.: Айрис-пресс, 2002. — 608 с.
10. Ильин И. А. О России. Три речи / И. А. Ильин. — М.: Студия «ТРИТЭ» — «Российский Архив», 1991. — 160 с.
11. Губман Б. Л. Россия и Европа в философии истории: Учебное пособие / Б. Л. Губман. — Тверь: ТГУ, 1997. — 112 с.
12. Семенникова Л. И. Россия в мировом сообществе цивилизаций: Учебник для вузов / Л. И. Семенникова. — М.: КДУ, 2014. — 784 с.
13. Кантор В. К. «Санкт-Петербург: Российская империя против российского хаоса». К проблеме имперского сознания в России / В. К. Кантор. — М.: РОССПЭН, 2008. — 543 с.