МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ
ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ
«ЕКАТЕРИНБУРГСКИЙ МОНТАЖНЫЙ КОЛЛЕДЖ»

Фонд оценочных средств по дисциплине «Основы философии»

Специальность: **21.02.19 Землеустройство**

Екатеринбург, 2025

Чистяков Валерий Николаевич
я подтверждаю этот документ своей удостоверяющей подписью
место подписания
2026.10.14 16:42:52+05'00'

Фонд оценочных средств предназначен для контроля и оценки образовательных достижений обучающихся, осваивающих программу дисциплины в соответствии с требованиями ФГОС СПО.

Паспорт фонда оценочных средств

Паспорт фонда оценочных средств (ФОС) по дисциплине ОГСЭ.01 «Основы философии»

Контролируемые разделы / темы	**Код контролируемой компетенции (или результата обучения)**	**Наименование оценочного средства**
Раздел 1. Современное понимание философии	**ОК 01, ОК 02, ОК 06** *Результат: Понимание специфики философского знания и его роли в мировоззрении специалиста.*	**Эссе:** «Зачем землеустроителю философия: от онтологии участка до этики межевания». **Терминологический диктант** (мировоззрение, гносеология, аксиология).
Раздел 2. Зарождение философии (Древний Восток и Античность)	**ОК 01, ОК 02, ПК 2.1** *Результат: Умение применять античные категории пространства и границы к современным кадастровым задачам.*	**Практическое занятие №1 (Кейс-стади):** «Спор о меже: аргументация софистов и стоиков». **Решение логических задач** (на основе апорий Зенона).
Раздел 3. Философия Средневековья	**ОК 02, ПК 4.1** *Результат: Понимание генезиса понятия "собственность" и его влияния на современное земельное право.*	**Аналитическая справка (СРС):** «Трансформация понятия собственности от Августина до Фомы Аквинского». **Устный опрос** по схоластическому методу.
Раздел 4. Философия Возрождения и Нового Времени	**ОК 01, ОК 02, ПК 4.1** *Результат: Способность анализировать правовые коллизии через призму теории общественного договора.*	**Практическое занятие №2 (Дебаты):** «Общественный договор в границах СНТ: Гоббс против Локка». **Тестирование** (эмпиризм Бэкона vs рационализм Декарта).
Раздел 5. Русская философия от истоков до наших дней	**ОК 04, ОК 06, ОК 09** *Результат: Осознание цивилизационной идентичности России и ее влияния на отношение к пространству.*	**Урок-семинар:** «Россия между Западом и Востоком» (Чаадаев, Данилевский, Гумилев, Кара-Мурза). **Проектная работа (СРС):** «Идеи русского космизма и современное природопользование».
Раздел 6. Проблемы современной философии	**ОК 02, ОК 09** *Результат: Критическое осмысление процессов цифровизации и виртуализации пространства.*	**Эссе:** «Цифровой кадастр: упрощение жизни или отчуждение человека от земли?». **Дискуссия:** «Симулякры Ж.

		Бодрийяра в Публичной кадастровой карте».
Раздел 7. Философия и земельно-имущественные отношения	**ОК 01, ПК 1.1, ПК 2.1, ПК 4.1** *Результат: Интеграция философских знаний в решение конкретных профессиональных задач (этика, аксиология, онтология границы).*	**Практическое занятие №4 (Кейс-стади):** «Этическая дилемма при обнаружении неучтенного кладбища». **Итоговый проект:** «Философское обоснование проекта межевания (или оценки) конкретного участка».
Итоговый контроль по дисциплине	**ОК 01–09, ПК 1.1, 2.1, 4.1** *Результат: Системное владение категориальным аппаратом и способность к междисциплинарному синтезу.*	**Дифференцированный зачет** (комплексное тестирование + устный ответ на вопрос билета)

Примерные контрольные задания

Раздел 1. Современное понимание философии
Текст задания: Напишите эссе-рассуждение (объем 1–1,5 страницы) на тему: «Мировоззрение кадастрового инженера: как философские категории "истина", "пространство" и "ответственность" проявляются в моей будущей профессии». В тексте необходимо привести минимум два примера из практики (например, работа с погрешностями приборов, установление границ, общение с конфликтующими собственниками).
Критерии оценивания:

- **«Отлично»:** Текст имеет четкую структуру (тезис – аргументы – вывод). Студент дает собственные определения категориям, приводит конкретные профессиональные примеры, демонстрируя понимание связи абстрактной теории и практики. Грамотность и соблюдение стиля.
- **«Хорошо»:** Структура выдержана, но примеры носят общий характер («нужно быть честным»). Философские категории определены верно, но связь с профессией прослеживается слабо.
- **«Удовлетворительно»:** Эссе представляет собой пересказ определения философии из учебника без личного осмысления и профессиональных примеров. Логические связки нарушены.
- **«Неудовлетворительно»:** Текст не сдан, представляет собой набор разрозненных предложений или содержит грубые фактические ошибки в определении предмета философии.

Раздел 2. Зарождение философии (Древний Восток и Античность)
Текст задания (Практическое занятие №1): Кейс-стади «Спор о меже». Представьте, что вы — судья в Древних Афинах. Соседи спорят о границе участка. Один ссылается на неподвижный пограничный камень, установленный 50 лет назад. Другой — на русло ручья, которое изменилось после паводка. Используя аргументы элеатов (о неподвижности бытия) и Гераклита («все течет»), вынесите решение. Обоснуйте, чья позиция более истинна с точки зрения античной натурфилософии.
Критерии оценивания:

- **«Отлично»:** Студент корректно использует аргументацию обеих школ (например, апории Зенона для защиты камня и тезис о реке для защиты соседа). Решение аргументировано, студент понимает разницу между чувственным восприятием (ручей) и умопостигаемым (закон).
- **«Хорошо»:** Идеи философов названы верно, но студент путается в их применении к кейсу или смешивает позиции школ.
- **«Удовлетворительно»:** Студент принимает решение на основе современной бытовой логики («кто первый занял»), лишь поверхностно упоминая имена философов.
- **«Неудовлетворительно»:** Студент не может назвать ни одной античной школы или дает ответ, противоречащий историческим фактам.

Раздел 3. Философия Средневековья
Текст задания (Самостоятельная работа): Подготовьте аналитическую справку (1 страница) на тему: «От "пользования" к "владению": как учение Фомы Аквинского о "частной собственности как средстве против греха гордыни" легло в основу современного земельного права».
Критерии оценивания:
- **«Отлично»:** Четко прослежена логическая цепочка от патристики к схоластике. Студент объясняет, как идея «справедливой цены» и «естественного права» Аквинского трансформировалась в концепцию неприкосновенности частной собственности.
- **«Хорошо»:** Пересказаны идеи Аквинского, но связь с современным правом указана формально, без конкретных примеров (например, статей ГК РФ или Конституции).
- **«Удовлетворительно»:** Текст представляет собой биографическую справку об Аквинском без анализа его правовой доктрины.
- **«Неудовлетворительно»:** Справка не предоставлена или содержит грубые искажения христианской догматики.

Раздел 4. Философия Возрождения и Нового Времени
Текст задания (Практическое занятие №2): Дебаты. Группа делится на две команды. Тема: «Принудительное изъятие земель для строительства федеральной трассы».
- *Команда 1 (Утилитаристы/Гоббс):* Доказывает, что общее благо (дорога) выше частного интереса. Государство — гарант безопасности и порядка.
- *Команда 2 (Либералы/Локк):* Доказывает, что право на частную собственность священно. Изъятие возможно только при абсолютно эквивалентной компенсации и с согласия, иначе это нарушение «общественного договора».

Критерии оценивания:
- **«Отлично»:** Студент оперирует терминами «естественное состояние», «война всех против всех», «tabula rasa». Аргументация опирается на конкретные цитаты или идеи философов, а не на личные симпатии.
- **«Хорошо»:** Позиция аргументирована, но апелляция к первоисточникам слабая (студент говорит «от себя», лишь называя имя философа).
- **«Удовлетворительно»:** Студент участвует в дебатах, но его аргументы сводятся к эмоциям («жалко людей» или «нужна дорога»), без философской базы.
- **«Неудовлетворительно»:** Отказ от участия или подмена философской позиции политической агитацией.

Раздел 5. Русская философия
Методические рекомендации по проведению семинарского занятия
Тема: «Россия между Западом и Востоком: цивилизационный выбор»

Цель: Формирование у студентов-землеустроителей системного представления о цивилизационной идентичности России, осмысление ее уникального евразийского положения и влияния философской традиции на современное понимание пространственного развития страны.

Задачи:

- **Образовательные:** Изучить концепции П.Я. Чаадаева, Н.Я. Данилевского, Л.Н. Гумилева и С. Кара-Мурзы; раскрыть содержание понятий «цивилизация», «культурно-исторический тип», «пассионарность», «евразийство».
- **Развивающие:** Развивать навыки критического анализа философских текстов, умение вести аргументированную дискуссию, устанавливать причинно-следственные связи между философскими идеями и государственной политикой в области территориального планирования.
- **Воспитательные:** Формировать гражданскую позицию, чувство профессиональной ответственности за сохранение и рациональное освоение территории России, уважение к многонациональному и многоконфессиональному характеру страны.

2. Формируемые компетенции (по ФГОС СПО)

- **Общие компетенции (ОК):**
  - ОК 01. Выбирать способы решения задач профессиональной деятельности, применительно к различным контекстам (анализ философских концепций для понимания специфики региона).
  - ОК 02. Использовать современные средства поиска, анализа и интерпретации информации (работа с первоисточниками).
  - ОК 04. Эффективно взаимодействовать и работать в коллективе и команде (групповая работа).
  - ОК 06. Проявлять гражданско-патриотическую позицию, демонстрировать осознанное поведение на основе традиционных общечеловеческих ценностей.
- **Профессиональные компетенции (ПК):**
  - ПК 1.1. Выполнять полевые геодезические работы на производственном участке (контекст: понимание этнокультурного ландшафта территории).
  - ПК 2.1. Выполнять проектные работы по землеустройству (контекст: учет цивилизационных факторов при зонировании и межевании).
  - ПК 2.3. Разрабатывать проектную документацию (контекст: обоснование проектных решений с учетом исторической специфики региона).

3. Хронология проведения (90 минут)

Этап	Время	Деятельность преподавателя	Деятельность студентов
1. Организационно-мотивационный	10 мин	Приветствие. Обозначение темы. Постановка проблемного вопроса: *«Является ли специфика российского землеустройства следствием ее географического и цивилизационного положения между Западом и Востоком?»* Краткий опрос:	Запись темы. Участие в блиц-опросе. Формулирование личных ожиданий от занятия.

		что студенты знают о геополитическом положении Урала и Сибири.	
2. Информационно-деятельностный (Работа в группах)	50 мин	Деление на 4 группы. Выдача пакетов с текстами (фрагменты работ философов) и дифференцированными заданиями. Консультация групп.	**Группа 1 (Чаадаев):** Анализ «Философических писем». Вывод: Россия как «географическая аномалия» и пустое пространство, требующее осмысления. **Группа 2 (Данилевский):** Анализ «Россия и Европа». Вывод: Россия как самостоятельная славянская цивилизация, не относящаяся ни к Западу, ни к Востоку. **Группа 3 (Гумилев):** Анализ теории этногенеза. Вывод: Россия как суперэтнос, возникший в результате симбиоза славянских и тюркских народов (Евразия). **Группа 4 (Кара-Мурза):** Анализ работ о «советской цивилизации». Вывод: СССР как уникальная попытка синтеза западной технологии и восточной общинности (соборности).
3. Этап презентации и дискуссии	20 мин	Модерация дискуссии. Вызов представителей групп. Фиксация ключевых тезисов на доске в виде сравнительной таблицы. Постановка уточняющих вопросов.	Представление результатов работы групп (3-4 мин на группу). Оппонирование другим группам. Заполнение студентами сравнительной таблицы в тетрадях.
4. Рефлексивно-оценочный	10 мин	Подведение итогов. Связь философии с профессией: *«Как идеи Данилевского или Гумилева объясняют необходимость особого подхода к межеванию земель на Урале, где смыкаются Европа и Азия?»* Объяснение домашнего задания.	Самооценка участия. Ответы на итоговые вопросы. Запись домашнего задания.

4. Методы и формы работы

Методы: проблемно-поисковый, метод малых групп (метод «пилы»/jigsaw), кейс-метод (анализ первоисточников), эвристическая беседа, метод визуализации (составление ментальных карт).

Формы: групповая, фронтальная, индивидуальная.

Дидактические материалы: Раздаточные пакеты с фрагментами текстов (Чаадаев: о скуке и пустоте русского пространства; Данилевский: о законах развития культурно-исторических типов; Гумилев: о комплиментарности и пассионарном толчке; Кара-Мурза: о советском строе как о «хозяйстве семьи»), ватманы, маркеры, физическая карта Евразии.

5. Формы контроля

Текущий: Наблюдение за активностью в группах, проверка полноты заполнения рабочих листов с цитатами.

Промежуточный: Устные выступления представителей групп, качество аргументации в ходе дискуссии.

Итоговый: Оценка заполненной в тетради сравнительной таблицы «Концепции места России в мире».

6. Критерии оценки

Оценка	**Критерии**
«Отлично»	Студент глубоко проанализировал текст первоисточника, выделил не менее 3-х ключевых идей автора. В дискуссии аргументированно защищал позицию группы, используя философскую терминологию. В ходе рефлексии четко связал изученную концепцию с будущей профессиональной деятельностью (например, объяснил, почему теория Гумилева важна для понимания этнических особенностей землепользования в национальных республиках). Записи в тетради структурированы и полны.
«Хорошо»	Студент проанализировал текст, но выделил только 1-2 основные идеи. Участвовал в работе группы, но в общей дискуссии выступал редко или его аргументы были недостаточно глубокими. Понимает связь темы с профессией, но затрудняется ее вербализовать. В тетради есть основные тезисы, но отсутствуют собственные выводы.
«Удовлетворительно»	Студент прочитал текст, но не смог выделить суть концепции без наводящих вопросов преподавателя. В группе выполнял роль пассивного слушателя или фиксатора. На дискуссии повторял чужие мысли. Не смог объяснить связь философии с землеустройством. Записи в тетради фрагментарны.
«Неудовлетворительно»	Студент не ознакомился с текстом, не участвовал в работе группы и дискуссии, записи отсутствуют.

Домашнее задание: Написать эссе (1–1,5 страницы) на тему: *«Влияние евразийского положения Урала на специфику земельного кадастра и межевания: философский и практический аспекты»*, опираясь на одну из изученных концепций.

Список литературы для подготовки к семинару

1. Чаадаев П. Я. Философические письма. Письмо первое / П. Я. Чаадаев // Полное собрание сочинений и избранные письма. В 2 т. Т. 1. — М.: Наука, 1991. — 798 с.
2. Данилевский Н. Я. Россия и Европа: Взгляд на культурные и политические отношения Славянского мира к Германо-Романскому / Н. Я. Данилевский. — М.: Книга, 1991. — 576 с.
3. Гумилев Л. Н. Этногенез и биосфера Земли / Л. Н. Гумилев; под ред. В. С. Жекулина. — 2-е изд., испр. и доп. — Л.: Изд-во Ленинградского ун-та, 1989. — 496 с.
4. Гумилев Л. Н. Древняя Русь и Великая степь / Л. Н. Гумилев. — М.: Мысль, 1989. — 766 с.
5. Кара-Мурза С. Г. Манипуляция сознанием / С. Г. Кара-Мурза. — М.: Эксмо, 2016. — 864 с.
6. Кара-Мурза С. Г. Советская цивилизация. Книга 1: От начала до Великой Победы / С. Г. Кара-Мурза. — М.: Алгоритм, 2001. — 528 с.
7. Бердяев Н. А. Судьба России: Опыты по психологии войны и национальности / Н. А. Бердяев. — М.: Философское общество СССР, 1990. — 240 с.
8. Трубецкой Н. С. Европа и человечество / Н. С. Трубецкой // История. Культура. Язык. — М.: Прогресс, 1995. — С. 55–106.
9. Вернадский Г. В. Начертание русской истории / Г. В. Вернадский. — М.: Айрис-пресс, 2002. — 608 с.
10. Ильин И. А. О России. Три речи / И. А. Ильин. — М.: Студия «ТРИТЭ» — «Российский Архив», 1991. — 160 с.
11. Губман Б. Л. Россия и Европа в философии истории: Учебное пособие / Б. Л. Губман. — Тверь: ТГУ, 1997. — 112 с.
12. Семенникова Л. И. Россия в мировом сообществе цивилизаций: Учебник для вузов / Л. И. Семенникова. — М.: КДУ, 2014. — 784 с.
13. Кантор В. К. «Санкт-Петербург: Российская империя против российского хаоса». К проблеме имперского сознания в России / В. К. Кантор. — М.: РОССПЭН, 2008. — 543 с.

Раздел 6. Проблемы современной философии
Текст задания (Эссе): Тема: «Цифровой двойник территории: реальность или симулякр?». Опираясь на идеи Ж. Бодрийяра, проанализируйте ситуацию: что происходит с юридической точки зрения и восприятием реальности, если координаты участка в ЕГРН (цифра) противоречат его реальному положению на местности (физический забор)?
Критерии оценивания:

- **«Отлично»:** Студент использует термин «симулякр» (копия без оригинала). Показывает, как для судебной системы «запись в базе данных» становится более реальной, чем физическая реальность, приводя к «реестровой ошибке».
- **«Хорошо»:** Понятие симулякра упомянуто, но не раскрыто через конкретный пример кадастровой практики.
- **«Удовлетворительно»:** Текст о цифровизации без упоминания философского концепта, эссе носит описательный характер.
- **«Неудовлетворительно»:** Работа не сдана или списана с общедоступных рефератов без понимания смысла.

Раздел 7. Философия и земельно-имущественные отношения
Текст задания (Итоговый проект/Кейс): Ситуация: Вы — руководитель группы кадастровых инженеров. При подготовке проекта межевания жилого квартала вы обнаруживаете, что по территории проходит старая пешеходная тропа, которой местные жители пользуются 40 лет, но юридически она не оформлена. Жители требуют оставить

ее, застройщик — застроить. *Задание:* Разработайте «Этический протокол действий». Обоснуйте свое решение, опираясь на одну из этических концепций (например, этику долга И. Канта или этику земли А. Леопольда).

Критерии оценивания:

- **«Отлично»:** Выбрана конкретная этическая концепция. Решение (сохранить тропу, выкупить, компенсировать) логически вытекает из выбранной философии. Студент осознает последствия своего решения для всех сторон.
- **«Хорошо»:** Концепция выбрана, но обоснование решения поверхностно.
- **«Удовлетворительно»:** Решение принято на основе «здравого смысла» без апелляции к этическим школам, заявленным в задании.
- **«Неудовлетворительно»:** Проект представляет собой технический план без какого-либо этического или философского обоснования.

Материалы для дифференцированного зачета

Вопросы для итогового дифференцированного зачета составлены по билетному принципу. Каждый билет включает два теоретических вопроса (проверка знания истории философии) и один практический вопрос (проверка умения применять философские категории в профессиональной деятельности землеустроителя).

Блок 1. Теоретические вопросы (по разделам программы)

1. Предмет философии. Структура философского знания (онтология, гносеология, аксиология).
2. Основной вопрос философии и две его стороны (отношение мышления к бытию и познаваемость мира).
3. Мировоззрение, его исторические типы (миф, религия, философия) и уровни.
4. Космоцентризм ранней греческой философии (Милетская школа, Гераклит). Проблема первоначала.
5. Этический рационализм Сократа («Я знаю, что ничего не знаю»).
6. Объективный идеализм Платона (учение об идеях) и его влияние на понимание «идеального образа» участка.
7. Философия Аристотеля: учение о материи и форме, логика как инструмент познания.
8. Этика стоиков и эпикурейцев: отношение к пространству, смерти и общественному долгу.
9. Теоцентризм средневековой философии. Спор об универсалиях (номинализм и реализм).
10. Философия Фомы Аквинского: гармония веры и разума. Обоснование частной собственности.
11. Августин Блаженный: учение о «Граде Божьем» и «Граде Земном».
12. Антропоцентризм и гуманизм эпохи Возрождения (Пико делла Мирандола).
13. Эмпиризм Ф. Бэкона (учение об идолах разума) и его значение для научного метода.
14. Рационализм Р. Декарта («Cogito, ergo sum») и дуализм субстанций.
15. Теория общественного договора (Т. Гоббс, Дж. Локк) и ее значение для теории права и собственности.
16. Этика И. Канта: категорический императив и понятие долга.
17. Философия Г. Гегеля: законы диалектики и абсолютная идея.
18. П.Я. Чаадаев: «Философические письма» и специфика исторического пути России.

19. Спор славянофилов (А.С. Хомяков, И.В. Киреевский) и западников о судьбе России.

20. Философия русского космизма (Н.Ф. Федоров, В.И. Вернадский). Идея регуляции природы.

21. Н.Я. Данилевский: теория культурно-исторических типов. Почему Россия — не Европа?

22. Л.Н. Гумилев: пассионарная теория этногенеза. Роль ландшафта в жизни этноса.

23. Ф.М. Достоевский: философия «почвы» и «всечеловечности».

24. Философия экзистенциализма (М. Хайдеггер, Ж.-П. Сартр). Проблема бытия и ничто.

25. Философия постмодернизма (Ж. Бодрийяр). Понятие симулякра и гиперреальности.

26. Философия техники (М. Хайдеггер). Вопрос о технике и «поставе».

27. Онтология земли: Земля как объект (ресурс) и субъект (ценность).

28. Аксиология земли: виды ценностей (экономическая, экологическая, сакральная, эстетическая).

29. Философия границы: от античного «предела» до современного межевого знака.

30. Проблема справедливости в распределении и использовании земельных ресурсов (от Аристотеля до Дж. Ролза).

Блок 2. Практические задания (для 3-го вопроса в билете)

Задание 1 (Этика и кадастр). Кейс-стади. *Ситуация:* Вы проводите межевание. Заказчик просит «незаметно» передвинуть границу на 20 см вглубь участка соседа, чтобы захватить удобный выступ леса, аргументируя это тем, что «сосед все равно не заметит, он там не ходит». *Вопрос:* Используя категорический императив И. Канта, обоснуйте свой отказ или согласие. Как бы изменился ваш ответ, если бы вы были сторонником этики утилитаризма (И. Бентам)?

Задание 2 (Онтология и ГИС). *Ситуация:* В публичной кадастровой карте (ПКК) отображен участок с ровными границами. На местности вы видите овраг и ручей, которые не соответствуют карте. *Вопрос:* Опираясь на философию Гераклита («все течет») и античное понимание «истины» (aletheia), объясните природу этого конфликта. Что является «истинным» для Росреестра, а что — для землеустроителя? Является ли цифровая карта симулякром?

Задание 3 (Русская философия и освоение территорий). *Ситуация:* Проект освоения заброшенного сельхозпредприятия в Сибири. Инвесторы предлагают вахтовый метод (максимальная прибыль, минимум затрат на социалку). Местные активисты требуют создания постоянного поселения с сохранением ландшафта. *Вопрос:* Проанализируйте позиции сторон через призму идей Л.Н. Гумилева (пассионарность и кормящий ландшафт) и В.И. Вернадского (ноосфера). Какой проект более жизнеспособен с точки зрения философии ландшафта?

Задание 4 (Право и история). *Ситуация:* Спор о статусе «неудобицы» (бывшего общинного выгона), которая 100 лет назад была захвачена частными лицами, а сейчас их наследники хотят ее продать под застройку. *Вопрос:* Опираясь на теорию общественного договора Дж. Локка (труд как основание собственности) и идеи русского общинного землевладения, аргументируйте, кому должна принадлежать эта земля.

Задание 5 (Профессиональная рефлексия). *Вопрос:* Сформулируйте «Кредо русского землеустроителя». Какие три философских принципа (например, из этики долга, космизма или философии границы) должны быть незыблемы для специалиста при принятии решений, влияющих на ландшафт и судьбы людей? Обоснуйте выбор каждого принципа.

Критерии оценивания дифференцированного зачета

Оценка выставляется как среднее арифметическое за три вопроса с учетом сложности практического задания.

Оценка «Отлично»:

Теория: Студент демонстрирует глубокое знание первоисточников, свободно ориентируется в хронологии, дает собственные определения категориям, видит междисциплинарные связи. **Практика:** Кейс решен оригинально. Студент не просто называет философа, а применяет его метод (например, строит логику по Канту), осознает правовые последствия и предлагает аргументированное решение.

Оценка «Хорошо»:

Теория: Знание материала уверенное, но есть незначительные неточности в датах или второстепенных концепциях. Студент пересказывает учебник, но затрудняется с авторской интерпретацией. **Практика:** Кейс решен верно, философ выбран правильно, но аргументация носит общий характер («Кант был за честность»). Связь с конкретными статьями земельного права может быть упущена.

Оценка «Удовлетворительно»:

Теория: Студент знает имена основных философов и названия эпох, но путается в сути их учений. Ответы фрагментарны. **Практика:** Кейс решается с позиции бытового здравого смысла. Студент называет имя философа, но не может объяснить его идею или применить к ситуации.

Оценка «Неудовлетворительно»:

Студент не может ответить на базовые теоретические вопросы, путает имена и эпохи, не понимает специфику предмета философии. Практическое задание не решено или проигнорировано.